

**Uchwała nr .....**  
**Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
**z dnia .....**

**w sprawie skarg na Marszałka Województwa Mazowieckiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargi Pana A.A. z dnia 15 i 17 lipca 2024 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadne.

**§ 2.**

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

*/-/ Katarzyna Łęgiewicz*

## Uzasadnienie

Pan A.A. (dalej: „Skarżący”) w skargach z dnia 15 i 17 lipca 2024 r. zarzuca Marszałkowi Województwa Mazowieckiego (dalej: „Marszałek Województwa”) niepowołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów kończących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (ADR), pomimo przekazania Marszałkowi Województwa informacji o planowanych kursach i proponowanych terminach wskazanych egzaminów.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skargi zostały przekazane Marszałkowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Marszałka przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

W przekazanym stanowisku Marszałek Województwa wyjaśnia, że zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 643): „Egzaminy przeprowadzane są w ośrodku szkolenia przez dwuosobową komisję egzaminacyjną, zwaną dalej „komisją”, powoływaną przez marszałka województwa, w której skład wchodzi:

- 1) przewodniczący komisji - przedstawiciel marszałka województwa;
- 2) członek komisji - przedstawiciel organizacji o zasięgu ogólnopolskim zrzeszającej przedsiębiorców wykonujących przewozy drogowe lub kierowców albo przedstawiciel ośrodka szkolenia prowadzącego kurs.”.

Marszałek Województwa w swoim stanowisku zwrócił uwagę, że powoływanie komisji egzaminacyjnych nie ma formy postanowienia lub decyzji organu, lecz jest czynnością techniczną, do wykonywania której Marszałek Województwa upoważnił określonych imiennie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (dalej: „Urząd”). Udzielone w tym zakresie pisemne upoważnienia mają charakter stały i zapewniają sprawną organizację zadań wykonywanych w Urzędzie w związku z kompetencjami Marszałka Województwa wynikającymi z przepisów ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych oraz aktów wykonawczych.

Zatem w ocenie Marszałka Województwa zostały podjęte działania niezbędne do zapewnienia realizacji obowiązków określonych m.in. w art. 21 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, który przywołany został w treści obu skarg Skarżącego. Ponadto realizacja przedmiotowych obowiązków w ostatnich latach była w Urzędzie kontrolowana dwukrotnie:

- w trakcie kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w okresie od 9 marca do 20 kwietnia 2022 r., która nie wykazała nieprawidłowości w omawianym zakresie,
- w trakcie kontroli przeprowadzanej w okresie od 1 marca do 6 czerwca 2023 r. przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego na podstawie upoważnienia Ministra Infrastruktury, w wyniku której również nie stwierdzono naruszenia obowiązków wynikających z art. 21 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych. W piśmie Ministerstwa Infrastruktury z dnia 19 października 2023 r. podkreślono natomiast, że „Minister Infrastruktury wyraża głębokie uznanie w zakresie realizacji obowiązków Marszałka Województwa wynikających z ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych i aktów wykonawczych do tej ustawy. W toku dotychczas przeprowadzanych kontroli na tle skali całego kraju, Marszałek Województwa Mazowieckiego prezentuje najlepszy poziom prawidłowości stopnia realizacji ww. zadań”.

Marszałek Województwa w swoim stanowisku wyjaśnił, że w przypadkach wskazanych przez Skarżącego decyzja o niewyznaczeniu komisji egzaminacyjnej w ośrodku szkolenia kierowców (nazwa podmiotu) była uzasadniona okolicznościami faktycznymi. Została ona podjęta przez Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu w wyniku nieuregulowania przez przedsiębiorcę zaległych płatności z tytułu wynagrodzenia przysługującego osobom pełniącym funkcję przewodniczących komisji egzaminacyjnych (przedstawicieli Marszałka Województwa).

Wskazuje to art. 21 ust. 5 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych: „Za przeprowadzenie egzaminu osobom wchodzącym w skład komisji przysługuje wynagrodzenie, którego koszt ponosi podmiot prowadzący kurs, w którego ośrodku szkolenia przeprowadzono egzamin.”. Wysokość wynagrodzenia dla przewodniczącego komisji została określona w § 17 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 964)<sup>1</sup> i wynosi 200 zł za każdy przeprowadzony egzamin.

Zobowiązanie do uregulowania ww. wynagrodzenia wynika z umowy zlecenia, zawieranej przez podmiot prowadzący kurs z przewodniczącymi komisji egzaminacyjnej, która reguluje wzajemne prawa i obowiązki. Na podstawie takiej umowy podmiot prowadzący kurs dokonuje zapłaty wynagrodzenia, o którym mowa w art. 21 ust. 5 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych (ponosi jego koszt) oraz odprowadza należne daniny publiczne.

W ocenie Marszałka Województwa powyższe oznacza, że przywołany w skardze art. 21 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych określa również obowiązki przedsiębiorcy prowadzącego kursy, wnoszącego o powołanie komisji egzaminacyjnej. Obowiązki te dotyczą także (nazwa podmiotu), która nie wypłaciła wynagrodzenia należnego trzem przedstawicielom Marszałka Województwa (pracownikom Urzędu pełniącym funkcję przewodniczących komisji egzaminacyjnych w ośrodku szkolenia kierowców ww. firmy) za egzaminy przeprowadzone w okresie od 31 grudnia 2023 r. do 2 czerwca 2024 r. Osoby te każdorazowo przed rozpoczęciem egzaminu ADR przekazywały przedsiębiorcy do podpisu umowy zawierające m.in. numer rachunku bankowego właściwego do wpłaty wynagrodzenia przysługującego na podstawie art. 21 ust. 5 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, jednak Skarżący odmawiał ich podpisania.

Stanowisko Marszałka Województwa wskazuje, iż w związku z nieskutecznością działań podejmowanych bezpośrednio przez ww. osoby, a także składanymi przez nie prośbami o podjęcie interwencji w przedmiotowej sprawie, Sekretarz Województwa - Dyrektor Urzędu pismem z dnia 11 czerwca 2024 r. przypomniał Skarżącemu o obowiązkach nałożonych ustawowo na podmioty prowadzące kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, wzywając jednocześnie do wypłacenia przewodniczącym komisji egzaminacyjnych zaległych wynagrodzeń (na wskazane wcześniej numery rachunków bankowych) w terminie do 30 czerwca 2024 r. Pismo zawierało także informację o konsekwencjach nieuregulowania płatności we wskazanym terminie i dalszego naruszania obowiązków ustawowych (w tym o niewyznaczaniu komisji do przeprowadzenia egzaminów ADR zaplanowanych od 1 lipca 2024 r.).

Jak wskazuje Marszałek Województwa, pomimo powyższych działań wobec Skarżącego, nie uregulował on zaległych zobowiązań i nie wypłacił przewodniczącym komisji zaległych wynagrodzeń za egzaminy przeprowadzone w ośrodku (nazwa podmiotu) w okresie od 31 grudnia 2023 r. do 2 czerwca 2024 r. Podjął natomiast następujące kroki:

- pismem z dnia 15 lipca 2024 r. (stanowiącym odpowiedź na pismo Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu z dnia 11 czerwca 2024 r.) poinformował, że Marszałek Województwa powołując komisję egzaminacyjną nawiązuje stosunek pracy z przewodniczącymi komisji i jest zobowiązany do wypłacenia im należnego wynagrodzenia,
- pismami z dnia 15 i 17 lipca 2024 r. skierował do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego skargi na Marszałka Województwa,
- pismem z dnia 17 lipca 2024 r. poinformował Marszałka Województwa o piśmie otrzymanym od Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu i niepowołanej komisji do przeprowadzenia egzaminu w dniu 14 lipca 2024 r. oraz wniósł o podjęcie działań umożliwiających prowadzenie działalności gospodarczej przez (nazwa podmiotu),

---

<sup>1</sup>W okresie od 21 lutego 2012 r. do 30 czerwca 2024 r. wysokość wynagrodzenia określał § 13 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 356).

- pismem z dnia 17 lipca 2024 r. wniósł skargę do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie, w której treści wskazał, jakoby Sekretarz Województwa - Dyrektor Urzędu pismem z dnia 11 czerwca 2024 r. poinformował go, że Marszałek Województwa nie wypłacił wynagrodzenia swoim pracownikom i zażądał wypłaty tych wynagrodzeń od (nazwa podmiotu).

Marszałek Województwa w przedłożonym stanowisku podkreślił, że w analizowanych przypadkach osoby powołane na przewodniczących komisji egzaminacyjnych (będące jednocześnie pracownikami Urzędu) nie pełniły tej funkcji w ramach obowiązków powierzonych pracownikowi Urzędu. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne to przedsiębiorca wskazuje miejsce oraz proponuje termin i czas przeprowadzenia egzaminu. Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, w skład komisji przeprowadzającej egzamin wchodzi (poza przedstawicielem Marszałka Województwa) także przedstawiciel organizacji o zasięgu ogólnopolskim zrzeszającej przedsiębiorców wykonujących przewozy drogowe lub kierowców albo przedstawiciel ośrodka szkolenia prowadzącego kurs.

W ocenie Marszałka Województwa powyższe argumenty oraz stan prawny wynikający z treści art. 21 ust. 5 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych przeczą stanowisku Skarżącego. Marszałek Województwa powołując komisję egzaminacyjną nawiązywał z wyznaczoną osobą stosunek pracy zobowiązujący do wypłaty wynagrodzenia za przeprowadzenie egzaminu.

Skarżący mimo wykonania przez wyznaczonych pracowników obowiązków w komisjach przeprowadzających egzaminy:

- nie wypłacił wynagrodzenia przewodniczącej komisji wyznaczonej do przeprowadzenia egzaminów w dniach 31 grudnia 2023 r. i 11 lutego 2024 r.;
- nie wypłacił wynagrodzenia przewodniczącej komisji wyznaczonej do przeprowadzenia egzaminów w dniach: 14 stycznia 2024 r., 18 lutego 2024 r. i 17 marca 2024 r.;
- wypłacił wynagrodzenie przewodniczącemu komisji wyznaczonemu do przeprowadzenia egzaminów w dniach: 16 stycznia 2024 r., 4 lutego 2024 r., 3 marca 2024 r. 24 marca 2024 r., 14 maja 2024 r. i 23 czerwca 2024r.;
- wypłacił wynagrodzenie przewodniczącej komisji wyznaczonej do przeprowadzenia egzaminu w dniu 19 maja 2024 r.;
- nie wypłacił wynagrodzenia przewodniczącej komisji wyznaczonej do przeprowadzenia egzaminu w dniu 2 czerwca 2024 r.

Niezależnie od wskazanych przypadków niewypłacania przez Skarżącego wynagrodzeń dla przewodniczących komisji egzaminacyjnych w ostatnim półroczu powoływano komisje do przeprowadzania egzaminów w ośrodku (nazwa podmiotu). Konieczne były jednak konkretne działania w zakresie zaległości zgłaszanych przez te osoby (dotyczących wynagrodzeń nieuregulowanych przez Skarżącego), bowiem ma to znaczenie dla zapewnienia płynnej realizacji ww. zadań Marszałka Województwa w przyszłości.

Marszałek Województwa jednoznacznie podkreślił, że decyzja podjęta w tym zakresie przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu w żadnej mierze nie uniemożliwia przedsiębiorcy prowadzenia działalności, a każdy kierowca odbywający kurs ADR w danym ośrodku ma nieograniczoną możliwość zdawania egzaminu w innych ośrodkach szkolenia, na podstawie zaświadczenia o ukończeniu kursu.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Sejmikowi uznanie wniesionych skarg za bezzasadne.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skarg, przychyliając się do stanowiska Komisji, uznaje skargi z dnia 15 i 17 lipca 2024 r. na Marszałka Województwa za bezzasadne.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych

okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.”.

Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

*/-/ Katarzyna Łęgiewicz*