

**Uchwała nr/24
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia.....2024 r.**

w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 49/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa mazowieckiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) oraz art. 34, art. 35 § 1 i 4 oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) – uchwała się co następuje:

§ 1.

Postanawia się przekazać skargę osoby fizycznej – A.A. na uchwałę nr 49/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa mazowieckiego wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§ 2.

Upoważnia się Ludwika Rakowskiego - Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego do:

- 1) udzielenia odpowiedzi na skargę oraz jej przekazania wraz ze skargą i aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- 2) udzielenia pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu oraz pracownikowi organu zatrudnionemu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego przed sądami administracyjnymi w postępowaniu dotyczącym niniejszej skargi.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 26 sierpnia 2024 roku wpłynęła skarga osoby fizycznej zamieszkałej na terenie (nazwa województwa) na uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 49/24 z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa mazowieckiego (dalej „skarżona uchwała” lub „POH”). Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności skarżonej uchwały w części obejmującej załącznik nr 2 do uchwały oraz załącznik nr 1 i załącznik nr 8 do uchwały w takim zakresie, jaki wynika z uchylenia załącznika 2.

Skarżąca podnosi, m.in. że uchwała POH nie uwzględnia odcinka drogi krajowej nr 7 (dalej „DK7”) przebiegającego przez miasto (nazwa miejscowości) oraz nie przewiduje działań mających na celu zmniejszenie do dopuszczalnego poziomu hałasu, a tym samym nie doprowadzi do przestrzegania standardów jakości środowiska na tym odcinku drogi głównej, co powinno być celem POH.

Skarżąca zarzuciła również pozorne zapewnienie udziału społeczeństwa przy opracowaniu POH dla obszaru województwa mazowieckiego i odrzucenie uwag do Programu bez odpowiedniej analizy i uzasadnienia.

Zarzuty Skarżącej należy uznać za bezpodstawne.

Program ochrony środowiska przed hałasem dla województwa mazowieckiego został opracowywany na podstawie strategicznych map hałasu (dalej „SMH”). Jedną z takich map sporządzoną została dla głównych dróg, czyli takich po których przejeżdża rocznie więcej niż 3 mln pojazdów. W przedmiotowej mapie uwzględniono odcinek DK7 przebiegający przez teren (nazwa miejscowości). Zgodnie ze SMH w pobliżu ww. drogi występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu. Mając na uwadze powyższe, w ramach opracowywania POH dla (nazwa województwa) została wzięta pod uwagę DK7. Dla odcinka drogi przebiegającego przez teren (nazwa miejscowości) w uchwale POH wskazano działanie naprawcze polegające na budowie drogi ekspresowej S7 odcinek (nazwa miejscowości)-(nazwa miejscowości). Co prawda przebieg nowobudowanej drogi S7 nie pokrywa się z przebiegiem DK7 w (nazwa miejscowości), natomiast zakłada się, że po wybudowaniu droga S7 wpłynie na natężenie ruchu na DK7 poprzez przejście części potoku ruchu. To z kolei przełoży się na poprawę klimatu akustycznego terenów znajdujących się w pobliżu DK7. Z tego względu jako działanie naprawcze dla DK7 wpisano właśnie budowę nowej drogi S7.

Ponadto w POH dokonano oceny efektu zaproponowanego działania naprawczego. Szacuje się, że w wyniku realizacji ww. działania naprawczego zmniejszy się o 591 liczbą osób dotkniętych znaczną uciążliwością hałasu (wskaźnik NHA przed i po realizacji działania naprawczego wynosi odpowiednio 897 i 306 osób narażonych na znaczną uciążliwość hałasu).

Zatem zarzut skarżącej o nieuwzględnienie w POH odcinka DK7 przebiegającego przez (nazwa miejscowości) jest niezasadny. Została bowiem ona uwzględniona w POH wraz ze wskazaniem działania naprawczego.

Kolejny zarzut Skarżącej dotyczący pozornego zapewnienia udziału społeczeństwa przy opracowaniu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa mazowieckiego i odrzucenia uwag do Programu bez odpowiedniej analizy i uzasadnienia również jest niezasadny.

Przy opracowywaniu POH został zapewniony udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko (dalej zwaną „oos”), zgodnie z art. 119a ust.5 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm., zwana dalej „Poś”). Warto tutaj podkreślić, że wszystkie podjęte działania w zakresie udziału społeczeństwa, wręcz przekraczały obowiązki Marszałka Województwa Mazowieckiego wynikające z ustawy oos. Konsultacje społeczne przeprowadzone były w terminie od 11 kwietnia 2024 roku do 2 maja 2024 roku. W tym czasie projekt POH był wyłożony do publicznego wglądu w celu zebrania uwag i wniosków dotyczących projektu. Ponadto w ramach prowadzonych konsultacji społecznych przeprowadzono otwarte spotkanie konsultacyjne w formie online. Uczestnicy spotkania mieli możliwość zadawania pytań, na które udzielano stosownych odpowiedzi.

Uwagi, wnioski i opinie wniesione podczas konsultacji społecznych POH zostały rozpatrzone przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w Zarządzeniu nr 14/24 z dnia 4 lipca 2024 r. Przy każdej z otrzymanych uwag określono sposób jej rozstrzygnięcia wraz z podaniem uzasadnienia.

Skarżąca w ramach konsultacji społecznych złożyła uwagę do projektu POH. Jej treść wskazywała m.in. na nieuwzględnienie w projekcie POH drogi krajowej nr 7 przebiegającej przez (nazwa miejscowości) oraz na ustalenie działań polegających na ustawieniu ekranów akustycznych wzdłuż DK7.

Uwaga ta nie została uwzględniona, ponieważ jak wyjaśniono w jej uzasadnieniu dla obszaru miasta (nazwa miejscowości) w ramach działań planowanych do podjęcia w ciągu 5 lat planuje się budowę drogi ekspresowej S7 (nazwa miejscowości)– (nazwa miejscowości) odcinek (nazwa miejscowości)– (nazwa miejscowości). Kwestia dotycząca określenia obowiązku budowy ekranów akustycznych została wyjaśniona pod tabelą z rozpatrzeniem uwag stanowiącą załącznik nr 2 do zarządzenia nr 14/24 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 4 lipca 2024 r. Wskazano, że budowa ewentualnych zabezpieczeń akustycznych (w postaci ekranów) jest procedowana odrębnym trybem administracyjnym (art. 362 ustawy Poś, art. 75 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko). W ramach tych postępowań przedkładane są specjalistyczne opracowania (analiza porealizacyjna, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przegląd ekologiczny), w których przeprowadzona jest analiza i dobór zabezpieczeń akustycznych, w tym ich parametrów. W związku z tym takie działania nie mogły zostać uwzględnione w POH.

Niezależnie od złożonej skargi na POH, Skarżąca już wcześniej występowała do Marszałka Województwa Mazowieckiego zgłaszając uciążliwość akustyczną w pobliżu jej miejsca zamieszkania oraz zwracając się o budowę ekranów akustycznych. Skarżącej udzielono szczegółowej odpowiedzi w zakresie kompetencji Marszałka oraz możliwości podjęcia działań w sprawie oraz poinformowano, że zostanie przeanalizowana możliwość zlecenia przez Marszałka Województwa Mazowieckiego wykonania pomiarów hałasu w środowisku w pobliżu jej nieruchomości na terenach chronionych akustycznie. Ze względu na fakt, że nieruchomość Skarżącej znajduje się, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, na terenie usługowym należało dokonać interpretacji zapisów tego planu w celu ustalenia czy teren taki podlega ochronie akustycznej. Po dokonaniu weryfikacji sprawy ustalono, że punkt pomiarowy na nieruchomości Skarżącej w (nazwa miejscowości) zostanie uwzględniony na liście pomiarów hałasu planowanych do przeprowadzenia w 2024 roku, o czym poinformowano Skarżącą pismem z 23.08.2024 roku. Obecnie trwa końcowy etap opracowania dokumentacji przetargowej i planowane jest ogłoszenie przetargu na wyłonienie wykonawcy przedmiotowych pomiarów. W przypadku, gdy pomiary wskażą na przekroczenia, Marszałek na podstawie art. 362 Poś może wydać decyzję o ograniczeniu

negatywnego oddziaływania na środowisko, w której może nałożyć na zarządzającego drogą obowiązek wykonania konkretnych czynności takich jak np. ustawienie ekranów akustycznych.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi (w tym przypadku Sejmik Województwa), przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia (termin ten mija 25 września 2024 r.).

Do dokonania tych czynności niezbędne jest umocowanie przedstawiciela Sejmiku Województwa. Zasadnym jest również udzielenie pełnomocnictwa radcy prawnemu oraz pracownikowi organu zatrudnionemu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie do reprezentowania Sejmiku Województwa w postępowaniu wszczętym na skutek przedmiotowej skargi, przed sądami administracyjnymi.