

**Uchwała nr/24
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 2024 r.**

w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 48/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566), art. 34, art. 35 § 1 i 4 oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) – uchwała się co następuje:

§ 1.

Postanawia się przekazać skargę osoby fizycznej – A.A. na uchwałę nr 48/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§ 2.

Upoważnia się Ludwika Rakowskiego – Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego do:

- 1) udzielenia odpowiedzi na skargę oraz jej przekazania wraz ze skargą i aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- 2) udzielenia pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu oraz pracownikowi organu zatrudnionemu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Warszawie przed sądami administracyjnymi w postępowaniu dotyczącym niniejszej skargi.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2024 roku wpłynęła skarga osoby fizycznej zamieszkałej (nazwa miejscowości) na uchwałę nr 48/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 16 lipca 2024 roku w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego (dalej „skarżona uchwała”). Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności skarżonej uchwały bądź uchylenia w całości, a także wykonania Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, sygn. akt IV SA/Wa 285/09 z dnia 24 czerwca 2009 roku. Skarżąca jest właścicielką trzech działek położonych w (nazwa miejscowości) tj.: działki o nr ew. (numery działek).

Skarżąca zarzuca naruszenie prawa, uprawnień, sprzeczności z prawem rażąco naruszające interes prawny i faktyczny skarżącej przez niewyłączenie terenu działek należącego do Skarżącej i oznaczonego nr ew. (numery działek). Skarżąca twierdzi, iż jej interes prawny wynika z prawa własności ww. działek określonego art. 140 Kodeksu Cywilnego, a także w błędnym w jej opinii wyznaczeniu granicy Mazowieckiego Parku Krajobrazowego (dalej MPK). Skarżąca ponadto wnosi, iż określona skarżoną uchwałą granica jest sprzeczna ze studium uchwalonym Uchwałą Nr 108/XXXII/96, z dnia 25 września 1996 roku, wypisami z planu, ignoruje poparcie Władz Samorządowych, Rzecznika Praw Obywatelskich z 25 lipca 2003 roku oraz uzgodnione warunki zabudowy Postanowieniem z 5 maja 2006 roku, a także narusza art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dalej u.o.p.), który uprawnia, przyznaje kompetencje, wyznaczonej osobie do określenia przebiegu granicy parku krajobrazowego.

Zarzuty Skarżącej należy uznać za bezpodstawne.

Skarżąca zarzuca natarczywe wyznaczenie granicy Parku bez wydania decyzji administracyjnej w sytuacji braku przepisów dla wyznaczenia granicy parków krajobrazowych. Powyższy zarzut jest bezpodstawny, ponieważ wyznaczenie parku krajobrazowego zgodnie z art. 16 u.o.p. następuje w drodze uchwały sejmiku wojewódzkiego, nie w drodze decyzji administracyjnej. Zatem istnieją przepisy regulujące wyznaczenie granice parków krajobrazowych.

Skarżąca zarzuca również naruszenie prawa, uprawnień, sprzeczności z prawem, naruszenie interesu prawnego i faktycznego w tym nieprzestrzegania art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw w tym prawa własności. Powyższy zarzut jest niezasadny, ponieważ ww. artykuł dotyczący ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, wyraźnie wskazuje na ograniczenia wynikające m.in. z ochrony środowiska, w tym ochrony przyrody.

Ponadto art. 16 ust. 6 u.o.p. wskazuje, że grunty rolne i leśne oraz inne nieruchomości znajdujące się w granicach parku krajobrazowego pozostają w gospodarczym wykorzystaniu. Należy zauważyć, że zgodnie z decyzją nr 90/2018 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 7 sierpnia 2018 r. nie wyrażono zgody na zmianę przeznaczenia w projekcie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stara Miłosna Południe w dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy” na cele nieleśne pozostałych gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa, w tym działek nr ew. (numery działek). Nie wyrażono zgody na wyznaczenie na przedmiotowych działkach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach leśnych. Niezależnie od skarżonej uchwały działki nr ew. (numery działek), które skarżoną uchwałą zostały wyłączone z MPK oraz działka nr ew. (numer działki), która pozostaje w MPK były i pozostają działkami leśnymi bez prawa do zabudowy, zatem skarga dotycząca naruszenia uprawnień Skarżącej w przedmiotowej Uchwale jest bezpodstawna.

Nieuzasadnione jest także stwierdzenie, iż skarżona uchwała sprzeczna jest ze studium przyjętym Uchwałą nr 108/XXXII/96 z 25 września 1996 r. Skarżona uchwała nie może uwzględniać zapisów wskazanego studium, gdyż wskazany dokument planistyczny nie jest obowiązujący. Wbrew temu co podnosi Skarżąca w piśmie, przebieg granicy MPK dla analizowanego fragmentu jest zgodny z przebiegiem granicy oznaczonym w obecnie obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy przyjętego Uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 10 października 2006 roku.

Bezpodstawny jest także zarzut naruszenia art. 16 ust. 3 u.o.p., który według Skarżącej *uprawnia, przyznaje kompetencje, wyznaczonej osobie do określenia przebiegu granicy parku krajobrazowego*. Granica parku krajobrazowego może zostać wyznaczona wyłącznie w drodze podjęcia uchwały przez sejmik województwa. Park ma obejmować obszary chronione ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju. Walory przyrodnicze omawianego terenu zostały potwierdzone ekspertyzą przyrodniczą wykonaną przez Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych.

Zgodnie z art. 16 ust. 3, 4 i 4a u.o.p. utworzenie parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, obszar, przebieg granicy i otulinę jeżeli została wyznaczona, szczególne cele ochrony oraz zakazy właściwe dla danego parku krajobrazowego lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 17 ust. 1 ww. ustawy, wynikające z potrzeb jego ochrony. Projekty uchwał sejmiku województwa, wymagają uzgodnienia z właściwą miejscowo radą gminy oraz właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Uzgodnień dokonuje się w trybie art. 106 Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem, że brak przedstawienia stanowiska w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały, jest uważane za uzgodnienie projektu.

Do dnia przyjęcia uchwały nr 48/24 z dnia 16 lipca 2024 roku Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego (MPK) obowiązywało Rozporządzenie nr 13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka (dalej Rozporządzenie).

Skarżąca 27 listopada 2008 r. wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Rozporządzenie, w której wystąpiła o stwierdzenie nieważności części przedmiotowego Rozporządzenia w zakresie, w jakim pozostawiono w granicach Parku część działek oznaczonych w ewidencji gruntów nr (numery działek) w (nazwa miejscowości) będących jej własnością. Ponadto, Skarżąca zakwestionowała zgodność z prawem treść załącznika nr 1 Rozporządzenia w punkcie 1 podpunktu 30 i 31 twierdząc, iż nieprecyzyjnie określa przebieg granicy Parku.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku o sygn. akt IV SA/Wa 285/09 z 24 czerwca 2009 roku stwierdził nieważność Rozporządzenia w części dotyczącej opisu granicy Parku w punkcie 1 podpunkt 30 i 31 załącznika nr 1 Rozporządzenia.

W uzasadnieniu wyroku, Sąd wskazał podjęcie czynności legislacyjnych zmierzających do dokonania uzgodnienia z właściwą miejscową radą gminy w trybie art. 16 ust. 4 u.o.p. i ponownego ustalenia granic na odcinku, którego dotyczy punkt 1 podpunkt 30 i 31 załącznika nr 1 Rozporządzenia. Przebieg tej granicy powinien zostać opisany w sposób jasny i niebudzący wątpliwości. W związku z tym nieuprawnione jest twierdzenie, iż wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 24 czerwca 2009 r. nie został wykonany.

Marszałek Województwa Mazowieckiego jako organ sprawujący nadzór nad Mazowieckim Parkiem Krajobrazowym, zrealizował zadanie polegające na zastąpieniu Rozporządzenia uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Obecny przebieg granic określony uchwałą nr 48/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 16 lipca 2024 roku w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego doprecyzowuje granice określone w Rozporządzeniu oraz aktualizuje je o cyfrowy zapis wraz z wykazem współrzędnych punktów załamania zastępujący nieprecyzyjny opis tekstowy, który wzbudzał wątpliwości interpretacyjne.

Dodatkowo uszczegółowiono przebieg granicy zgodnie z opisem tekstowym zawartym w Rozporządzeniu oraz obowiązującymi gminnymi dokumentami planistycznymi uzgodnionymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie. Wyznaczając granicę MPK odniesiono się do aktualnych danych referencyjnych - działek ewidencyjnych lub do granic użytków gruntowych – zgodnie z Rekomendacjami Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie redagowania uchwał sejmików województwa dotyczących parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu oraz uchwał rad gmin dotyczących pomników przyrody stanowisk dokumentacyjnych, użytków ekologicznych oraz zespołów przyrodniczo – krajobrazowych.

Na początku stycznia i lutego 2024 roku przekazano gminom, na terenie których znajduje się Park, cyfrową bazę danych z zaktualizowanym przebiegiem granicy MPK i otuliny oraz mapy, z prośbą o analizę i przekazanie ewentualnych uwag. W związku, z tym gminy na etapie opracowywania aktu prawnego przed etapem uzgodnień, otrzymały możliwość weryfikacji granicy ze swoimi obowiązującymi dokumentami planistycznymi. Gminy zostały także poinformowane, że w przypadku wątpliwości jest możliwość konsultacji oraz zorganizowania spotkania wyjaśniającego.

Projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, zgodnie z art. 16 ust. 4 u.o.p., został uzgodniony przez rady gmin, na terenie których położony jest Park oraz przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Należy podkreślić, że tylko w przypadku uzyskania wszystkich wymaganych uzgodnień przedmiotowy akt prawa mógł zostać uchwalony przez Sejmik Województwa Mazowieckiego.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego działanie jest przedmiotem skargi (w tym przypadku Sejmik Województwa), przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.

Do dokonania tych czynności niezbędne jest umocowanie przedstawiciela Sejmiku Województwa. Zasadnym jest również udzielenie pełnomocnictwa radcy prawnemu oraz pracownikowi organu zatrudnionemu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie do reprezentowania Sejmiku Województwa w postępowaniu wszczętym na skutek przedmiotowej skargi, przed sądami administracyjnymi.