

**Uchwała nr .....**  
**Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargę Pana A.A. z dnia 1 października 2024 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.**

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

*/-/ Katarzyna Łęgiewicz*

## Uzasadnienie

Pan A.A. (dalej: „Skarżący”) w skardze z dnia 1 października 2024 r. zarzuca Marszałkowi Województwa Mazowieckiego beczynność w związku z brakiem odpowiedzi na pismo z dnia 19 sierpnia 2024 r. oraz ponaglenie z dnia 20 września 2024 r.

Skarżący w piśmie z dnia 19 sierpnia 2024 r. wnosił o wprowadzenie zmiany organizacji ruchu na drodze wojewódzkiej nr 627 w miejscowości Ostrów Mazowiecka, polegającej na likwidacji znaku A-29 na ulicy Gen. Stefana „Grot” Roweckiego przed skrzyżowaniem z ulicą 3 Maja.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Marszałkowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Marszałka przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Skarżący występując z wnioskiem o zmianę organizacji ruchu powołał się na art. 63 Konstytucji RP (uprawniający do składania petycji, skarg i wniosków) oraz art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) (dalej: „KPA”) (określający zakres przedmiotowy wniosków załatwianych według zasad określonych przepisami Działu VIII przedmiotowej ustawy).

Wyjaśnienia Marszałka wskazują, że czynności dotyczące zmian organizacji ruchu oraz zatwierdzenia stałej lub czasowej organizacji ruchu określają odrębne przepisy, tj. ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251), do których nie mają zastosowania przepisy, w tym terminy określone w KPA. Skarżący pismem z dnia 2 października 2024 r. został poinformowany o uwzględnieniu zmiany w organizacji ruchu i działaniach zmierzających do opracowania stosownej dokumentacji technicznej. W dniu 4 października 2024 r. sporządzono niezbędny do dalszego procedowania sprawy projekt stałej organizacji ruchu, który przekazano do zaopiniowania, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784). Przedmiotowe opinie są niezbędne do zatwierdzenia projektu i przekazania go zarządowi drogi do realizacji.

Wobec powyższego należy zwrócić uwagę, że Marszałek Województwa jako organ zarządzający ruchem na drogach wojewódzkich podejmuje działania z zakresu organizacji ruchu w trybie przepisów ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz na podstawie wydanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. W tym zakresie nie jest prowadzone postępowanie administracyjne, a działania zmierzające do wprowadzenia zmian organizacji ruchu na drodze są kwalifikowane jako czynności materialno-techniczne, określone przepisami powyższej ustawy i rozporządzenia. W związku z czym czynności podejmowane przez Marszałka nie są działaniami podejmowanymi w indywidualnej sprawie, stąd Skarżący nie staje się stroną postępowania w rozumieniu KPA.

W ocenie Komisji wyjaśnienia dotyczące trybu procedowania spraw z zakresu organizacji ruchu na drogach, do których nie mają zastosowania KPA dowodzą, że skarga jest bezzasadna.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Sejmikowi uznanie skargi za bezzasadną.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje wniesioną skargę z dnia 1 października 2024 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

*/-/ Katarzyna Łęgiewicz*