

**Uchwała nr .....  
Sejmiku Województwa Mazowieckiego  
z dnia .....**

**w sprawie petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

1. Uznaje się Sejmik Województwa Mazowieckiego za niewłaściwy do rozpatrzenia petycji Fundacji Rodzina Zastępcza w Bukowinie Tatrzańskiej z dnia 12 marca 2025 r. dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.
2. Petycję, o której mowa w ust. 1, przekazuje się do rozpatrzenia Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministrowi Klimatu i Środowiska.

**§ 2.**

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wnoszącemu petycję.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

*Katarzyna Łęgiewicz*

## Uzasadnienie

Fundacja Rodzina Zastępcza w Bukowinie Tatrzańskiej w petycji z dnia 12 marca 2025 r. wnosi o wystosowanie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego listu wzywającego Prezesa Rady Ministrów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Klimatu i Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu ochronę przed zagrożeniem ze strony nowych technik genomowych (NGT) – nowego GMO.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), petycja została przekazana Marszałkowi Województwa Mazowieckiego (dalej: „Marszałek”), celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Marszałka przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Samorząd województwa w ramach realizowanych zadań nie posiada kompetencji do samodzielnego podjęcia działań dotyczących przedmiotu petycji, ale niezależnie od tego Marszałek poinformował, że mając na uwadze oczekiwania Wnioskodawcy, a także kierując się priorytetem zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego, wnosi do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Klimatu i Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu ochronę przed zagrożeniem ze strony nowych technik genomowych (NGT) – nowego GMO.

Marszałek wskazał, że ostatnie pismo Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze stanowiskiem Rządu RP w sprawie NGT pochodzi z 8 maja 2024 roku. Od tego czasu wiele organizacji społecznych wyraża obawy dotyczące ryzyka utraty suwerenności żywnościowej, patentowania odmian roślin przez korporacje, braku wymogu etykietowania żywności NGT, czy potencjalnych skutków zdrowotnych i środowiskowych. W latach 2004-2006 wszystkie sejmiki województw przyjęły uchwały o ustanowieniu stref wolnych od GMO. Działania te wpłynęły na kształtowanie unijnego i krajowego prawa, co podkreślił również Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 2018 r. (C-528/16). Ostateczny kształt rozporządzenia UE (Regulation on new genome techniques) zależy od wyników negocjacji między Radą UE, Parlamentem Europejskim i Komisją Europejską.

Polska, pełniąc prezydencję w Radzie UE, zobowiązana jest reprezentować interesy wszystkich stron, w tym głos środowisk naukowych i rolniczych.

Marszałek podkreślił, że zależy mu na zrównoważonym rozwoju obszarów wiejskich i zwiększeniu konkurencyjności gospodarstw rolnych, przy zachowaniu odpowiednich standardów ochrony środowiska. Przyznając, że zwiększenie produkcji rolnej poprzez wdrażanie nowoczesnych rozwiązań nie może odbywać się kosztem bezpieczeństwa żywnościowego.

W odniesieniu do postulatów autora petycji stosownym jest zwrócenie się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Klimatu i Środowiska, jako instytucji właściwych do rozpatrzenia sprawy, z prośbą o opublikowanie jednoznacznego stanowiska dotyczącego zagrożenia ze strony NGT oraz podanie go do informacji publicznej oraz wszystkich państw UE, Komisji Europejskiej i Parlamentu UE.

Wobec powyższego Komisja rekomenduje Sejmikowi rozstrzygnięcie zgodnie z § 1 uchwały.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po analizie treści wniesionej petycji, podzielając stanowisko Komisji, postanowił jak w § 1 uchwały.

Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Katarzyna Łęgiewicz