

**Uchwała nr
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia**

w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana A.A. z dnia 7 marca 2025 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Katarzyna Łęgiewicz

Uzasadnienie

Pan A.A. (dalej: „Skarżący”) w skardze z dnia 7 marca 2025 r. zarzuca Marszałkowi Województwa Mazowieckiego (dalej: „Marszałek”) odmowę podjęcia działań przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie (dalej: „Urząd”) w celu ochrony interesu publicznego.

Zgodnie z treścią skargi, Skarżący zarzuca, że w piśmie z dnia 5 marca 2025 r. (załączonym do skargi) poświadczono nieprawdę oraz błędnie zakwalifikowano jego pismo – określane przez niego petycją – jako wniosek. W ocenie Skarżącego działanie to miało na celu uniknięcie merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Marszałkowi, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Marszałka przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

W przedstawionym stanowisku Marszałek wskazał, iż analiza korespondencji prowadzonej ze Skarżącym w przedmiotowym zakresie wykazała, że w dniu 8 stycznia 2025 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej Skarżący zwrócił się z tzw. „wnioskiem-petycją” o zbadanie możliwości organizacji lub współorganizacji, wspólnie z Powiatem Ciechanowskim, koncertu zespołu Mała Armia Janosika w Rodzinnym Parku Rozrywki w Gołotczyźnie. W treści wskazanej wiadomości zaproponowano potencjalny termin wydarzenia (3 maja lub 1 czerwca 2025 r.) oraz zasugerowano zapewnienie transportu dla kilkusetosobowego zespołu z i na Podhale, przy wykorzystaniu piętrowego składu Kolei Mazowieckich, co – zdaniem Skarżącego – mogłoby stanowić doskonałą formę promocji Województwa Mazowieckiego.

W wyniku analizy treści otrzymanej wiadomości elektronicznej, przesłanej przez Skarżącego w dniu 8 stycznia 2025 r., zakwalifikowano ją jako wniosek dotyczący możliwości organizacji lub współorganizacji koncertu zespołu Mała Armia Janosika. Kwalifikacja ta została dokonana na podstawie przedstawionych w piśmie oczekiwań oraz szczegółowej koncepcji organizacji wydarzenia.

Zakres przedmiotowy wniosku obejmował zarówno organizację wydarzenia kulturalnego, jak i kwestie związane z transportem, w związku z czym Departament Organizacji zwrócił się do właściwych departamentów merytorycznych z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

Departament Nieruchomości i Infrastruktury wyjaśnił, iż wnioskowany przewóz kilkusetosobowego zespołu składem Kolei Mazowieckich na trasie Podhale–Mazowsze wykracza poza ramy Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla województwa mazowieckiego oraz obowiązujące umowy przewozowe. Zaznaczono, że ewentualna decyzja w tej sprawie należy do Spółki „Koleje Mazowieckie – KM” Sp. z o.o., a realizacja przewozu okazjonalnego wymagałaby wyłączenia z eksploatacji taboru przeznaczonego do świadczenia usług publicznych, zapewnienia odpowiedniej obsługi (maszyniści i kierownicy pociągów), jak również uzyskania zdolności przepustowej od zarządcy infrastruktury kolejowej – Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Z kolei Departament Kultury, Promocji i Turystyki odniósł się do ogólnych zasad współorganizacji przedsięwzięć społeczno-kulturalnych w 2025 r., również z jednostkami

samorządu terytorialnego. Wskazano także na zasady realizacji działań wynikających ze „Strategii rozwoju kultury w województwie mazowieckim na lata 2023–2027” oraz procedurę przyznawania pakietów promocyjnych Województwa Mazowieckiego i marki „Mazowsze”, których szczegółowy opis został udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Samorządu Województwa.

W powyższym kontekście nie znajduje uzasadnienia argument Skarżącego zawarty w korespondencji e-mailowej z dnia 22 kwietnia 2025 r., iż inny podmiot zrealizował przejazd 150 osób na spektakl do Gdańska.

Uzyskane stanowiska departamentów merytorycznych zostały uwzględnione w odpowiedzi udzielonej Skarżącemu pismem znak: OR-OP-VI.152.34.2025.PB z dnia 7 lutego 2025 r., w którym zawarto również odnośniki do źródeł szczegółowych informacji dostępnych w Biuletynie Informacji Publicznej.

W dniu 19 lutego 2025 r. Skarżący przesłał kolejną wiadomość, w której wskazał, że ponownie składa petycję w interesie publicznym. Treść tej wiadomości stanowiła jednak powtórzenie wcześniejszych żądań sformułowanych w piśmie z dnia 8 stycznia 2025 r., a zatem nie wносиła nowych elementów sprawy.

W związku z powyższym, w porozumieniu z radcą prawnym, przygotowano pismo informujące Skarżącego o dokonanej kwalifikacji jego wystąpienia, stanowiące załącznik do skargi. W piśmie tym, powołując się na art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), wyjaśniono, jakiego rodzaju spraw może dotyczyć petycja. Jednocześnie ponownie przywołano informacje przedstawione w piśmie z dnia 7 lutego 2025 r.

Udzielone Skarżącemu odpowiedzi wyczerpująco odnosiły się do sformułowanych przez niego oczekiwań, a przekazane informacje miały charakter merytoryczny i były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, strategiami oraz przyjętymi dokumentami planistycznymi. Interpretacja Skarżącego, jakoby działania Urzędu miały na celu uniknięcie merytorycznego rozpoznania sprawy, jest nieuprawniona i nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

Zgodnie z art. 3 ustawy o petycjach, „O tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna”. W omawianym przypadku zakwalifikowanie pisma jako wniosku zostało dokonane na podstawie treści żądań zawartych w korespondencji kierowanej przez Skarżącego.

Wniosek dotyczący możliwości organizacji lub współorganizacji koncertu zespołu Mała Armia Janosika w Rodzinnym Parku Rozrywki w Gołotczyźnie został szczegółowo przeanalizowany przez właściwe departamenty merytoryczne, a Skarżącemu udzielono terminowej i wyczerpującej odpowiedzi, zawierającej również wskazanie źródeł dodatkowych informacji dostępnych w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządu Województwa.

Komisja po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy oraz opinią prawną dotyczącą przepisów ustawy o petycjach, a w szczególności wyjaśnienia charakteru prawnego pisma Skarżącego, które zostało zakwalifikowane jako wniosek stwierdziła, że nie zachodzą podstawy do uznania skargi za zasadną. Skarżącemu udzielono odpowiedzi zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa, a działania Urzędu miały charakter rzetelny i merytoryczny.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Sejmikowi Województwa Mazowieckiego uznanie skargi z dnia 7 marca 2025 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego za bezzasadną.

Sejmik Województwa Mazowieckiego, po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje skargę za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Katarzyna Łęgiewicz