

**Uchwała nr
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia**

w sprawie skargi na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana A.A. z dnia 26 czerwca 2025 r. na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Katarzyna Łęgiewicz

Uzasadnienie

Pan A.A. (dalej: „Skarżący”), działając w imieniu Lacan Technologies Sp. z o.o., wniósł skargę na działania Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (dalej: „MJWPU” lub „Jednostka”) w zakresie udzielania informacji publicznej i procedur kontrolnych dotyczących projektu nr RPMA.03.01.02-14-8248/17.

Według Skarżącego, działania Jednostki rażąco naruszyły obowiązki dotyczące udzielania informacji publicznej oraz zasady przejrzystości administracyjnej. Skarżący dołączył do skargi pismo MJWPU z dnia 18 czerwca 2025 r. (znak sprawy: WKW.0421-13/25), które otrzymał za pośrednictwem ePUAP, dotyczące wniosku z 6 czerwca 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej związanej z praktykami doręczeniowymi MJWPU. Jednocześnie w skardze wskazano, że „pismo MJWPU z dnia 6 czerwca 2025 r. (sygn. WKW.0421-A51(1)25), będące odpowiedzią na wniosek z dnia 30 maja 2025 r., jest ogólnikowe, niespełniające minimalnych wymogów ustawy o dostępie do informacji publicznej i nie odnosi się do żadnego konkretnego elementu żadanego we wniosku”.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa Mazowieckiego (dalej: „Zarząd”) w celu zajęcia stanowiska, a następnie wraz z jego treścią przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Zarząd w swoim stanowisku poinformował, że zgodnie z wyjaśnieniami oraz dokumentacją przekazaną przez MJWPU, wskazane w skardze pismo z dnia 6 czerwca 2025 r. o sygn. WKW.0421-A51(1)25 nie zostało zarejestrowane w systemie MJWPU. Jednocześnie potwierdzono, że Skarżący faktycznie złożył w dniu 30 maja 2025 r. wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej realizacji projektu nr RPMA.03.01.02-14-8248/17. Jednakże, na dzień wniesienia skargi, procedura rozpatrywania przedmiotowego wniosku pozostawała niezakończona.

Złożony przez Skarżącego wniosek liczył 11 stron i obejmował 44 szczegółowe punkty dotyczące szerokiego zakresu informacji, w tym m.in.: pełnej dokumentacji procesu oceny i weryfikacji końcowych wniosków o płatność, opinii i ekspertyz, notatek służbowych, korespondencji wewnętrznej i zewnętrznej (zarówno elektronicznej, jak i papierowej), zapisów z systemów informatycznych (tj. SL2014 czy SIMIK), komunikatorów i wewnętrznych czatów, harmonogramów prac i spotkań, rejestrów czasu pracy, regulaminów, instrukcji i wytycznych obowiązujących pracowników MJWPU. Wniosek obejmował także m.in. wykaz przypadków odstąpienia od nałożenia 100 proc. korekt finansowych w latach 2014–2025, listę osób oceniających i zatwierdzających końcowe wnioski o płatność wraz z informacjami o ukończonych przez nie szkoleniach, dokumentację potwierdzającą ukończenie tych szkoleń, protokoły z audytów wewnętrznych, wyniki ankiet ewaluacyjnych, dokumentację związaną z aktualizacją procedur wewnętrznych, szkoleniami z zakresu ochrony danych osobowych, wykaz nagród i premii wypłaconych pracownikom w latach 2014–2025, informacje dotyczące skarg oraz wyroków WSA/NSA, listę korekt nałożonych przez Komisję Europejską, analizę wpływu orzeczeń sądowych na procedury wewnętrzne, wykaz i treść decyzji administracyjnych oraz zastrzeżeń zgłaszanych przez innych beneficjentów RPO WM 2014–2020, informacje dotyczące logów systemowych oraz użytkowników systemu SL2014, opisy algorytmów walidacji danych, wykazy awarii, błędów systemowych i incydentów bezpieczeństwa, informacje o wykorzystywanych narzędziach IT, dokumentację procesów rekrutacji i selekcji pracowników, dane dotyczące czasu rozpatrywania wniosków o płatność, szczegółową analizę kosztów związanych z obsługą skarg, odwołań i postępowań sądowych, dokumentację zawartych umów oraz funkcjonowania systemu kontroli zarządczej, badania satysfakcji beneficjentów z lat 2014–2025, a także wewnętrzne zarządzenia i komunikaty mające wpływ na proces oceny i rozliczania projektów RPO WM.

We wniosku Skarżący wskazał, że żądane informacje mają zostać udostępnione w formie elektronicznej.

Z przekazanych przez MJWPU wyjaśnień wynika, iż obszerny zakres informacji objętych wnioskiem Skarżącego z dnia 30 maja 2025 r. wymagał przeprowadzenia licznych czynności analitycznych i technicznych, a także wiązał się z koniecznością udostępnienia informacji w formie przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Zgodnie z tym przepisem: „Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.”.

W związku z powyższym, MJWPU skierowała do Skarżącego, za pośrednictwem platformy ePUAP, pismo z dnia 13 czerwca 2025 r. (znak: WKW.0421-9/25), wzywające do wykazania, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania, że udostępnienie wnioskowanych informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W piśmie tym wskazano, iż zakres żądania objętego wnioskiem skutkuje koniecznością przetworzenia informacji, co – zgodnie z ww. przepisem – stanowi przesłankę do wystosowania takiego wezwania. Jednocześnie w treści pisma wyjaśniono konsekwencje niewykazania szczególnie istotnego interesu publicznego, a także określono planowany termin rozpatrzenia wniosku na dzień 30 lipca 2025 r.

W związku z nieodebraniem przez Skarżącego ww. pisma, uznano je za doręczone w dniu 28 czerwca 2025 r. W piśmie tym wyraźnie wskazano, że brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie lub niewykazanie istnienia ustawowej przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego może skutkować samodzielną oceną tego faktu przez MJWPU oraz odmową udostępnienia informacji przetworzonej, wydaną w drodze stosownej decyzji.

Jednostka stwierdziła, że skarga z dnia 26 czerwca 2025 r. wraz z dołączonym do niej pismem MJWPU znak WKW.0421-13/25 z dnia 18 czerwca 2025 r., odnoszą się do dwóch odrębnych spraw, wszczętych na podstawie dwóch niezależnych wniosków: z dnia 30 maja 2025 r. oraz z dnia 6 czerwca 2025 r. Pismo oznaczone sygnaturą WKW.0421-13/25 z dnia 18 czerwca 2025 r. było odpowiedzią na wniosek Skarżącego z dnia 6 czerwca 2025 r., dotyczący udostępnienia informacji publicznej w zakresie obowiązujących w MJWPU możliwości doręczania pism. Skarżący błędnie przyjął, iż przekazane w tym piśmie informacje odnoszą się do wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 30 maja 2025 r., który został zarejestrowany jako odrębna sprawa (znak WKW.0421-9/25) i którego procedowanie pozostawało w toku. Ponadto w skardze przypisano błędnie do wniosku z dnia 30 maja 2025 r. pismo z dnia 6 czerwca 2025 r. o sygnaturze WKW.0421-A51(1)25, które według Skarżącego świadczyło o naruszeniu przez MJWPU wymogów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zarząd w swoim stanowisku stwierdził, że wyjaśnienia uzyskane od MJWPU wykazały, że nie ma podstaw do uznania zasadności zarzutów zawartych w skardze, zważywszy iż przedmiotowe pismo nie odnosi się do wniosku z dnia 30 maja 2025 r. i nie zostało zarejestrowane w Jednostce.

Wniosek z dnia 30 maja 2025 r. został w MJWPU poddany szczegółowej analizie, w tym także pod kątem zakresu informacji wymagających przetworzenia. Wydane wezwanie w piśmie MJWPU znak WKW.0421-9/25 z dnia 13 czerwca 2025 r. zawierało uzasadnienie podjętych działań oraz wskazywało na możliwe konsekwencje ich braku, w tym na ewentualną decyzję o odmowie udostępnienia informacji. Jednocześnie Skarżący został poinformowany o przysługujących mu uprawnieniach oraz dostępnych środkach zaskarżenia.

Komisja mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza, że zarzuty kierowane przez Skarżącego wobec MJWPU dotyczące naruszenia obowiązków w zakresie udostępniania informacji publicznej nie znajdują uzasadnienia. Komisja podkreśla, iż skarga i dołączone do niej pismo odnoszą się do dwóch odrębnych spraw, co zostało przez Skarżącego błędnie zinterpretowane. Ponadto, procedura dotycząca wniosku z dnia 30 maja 2025 r. była w trakcie realizacji, a wszelkie działania MJWPU, w tym wezwanie do wykazania szczególnego interesu publicznego, zostały podjęte zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Wobec powyższego Komisja rekomenduje Sejmikowi uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną i uznaje, że nie występują podstawy do stwierdzenia naruszenia prawa przez Jednostkę w zakresie wskazanym w skardze.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje wniesioną skargę z dnia 26 czerwca 2025 r. na MJWPU za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Katarzyna Łęgiewicz