

Analiza oświadczeń majątkowych Radnych Województwa złożonych w 2025

Zgodnie z wymogami ustawy radni województwa mieli obowiązek złożenia dwóch egzemplarzy oświadczenia majątkowego oraz dołączenia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT).

Analiza złożonych oświadczeń majątkowych przeprowadzona została zgodnie z zapisem art. 27c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa tj.:

- 1) czy wszystkie osoby zobowiązane złożyły oświadczenia majątkowe i czy złożyły je w terminie;
- 2) czy stwierdzono nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
- 3) jakie działania zostały podjęte w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Do złożenia oświadczeń majątkowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku zobowiązanych było 50 radnych. W terminie do 30 kwietnia 2025 r. 49 radnych złożyło oświadczenia majątkowe. Oświadczenie radnego Jakuba Kowalskiego wpłynęło w dniu 5.05.2025 roku, data stempla pocztowego 30.04.2025 r.

Analiza oświadczeń była przeprowadzona głównie pod względem formalnym. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż najczęstsze błędy popełniane przez radnych przy wypełnianiu formularzy oświadczeń majątkowych dotyczyły:

- braku określenia, czy składniki majątkowe ujęte w części A formularza wchodzi w skład małżeńskiej wspólności majątkowej czy stanowią majątek odrębny;
- niekompletnego wypełniania punktu X tzn. wobec kogo zostało zaciągnięte zobowiązanie pieniężne, w związku z jakim zdarzeniem, na jakich warunkach, w jakiej wysokości;
- rozbieżności pomiędzy dochodami wykazanymi w oświadczeniu majątkowym a dochodami wykazanymi w PIT, podawanie kwoty przychodu zamiast kwoty dochodu.

Ponadto niektórzy z radnych wypełniając oświadczenie w rubrykach, które nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania zamiast wskazanego w instrukcji zwrotu „nie dotyczy” wpisywali: „nie podlega”, „nie”, „nie posiadam”, „nie nabyłem”, „nie prowadzę”, „nie zarządzam”, „nie mam”, „brak”, „-”.

Zgodnie z art. 27d ustawy o samorządzie województwa kopie oświadczeń zostały przekazane Marszałkowi Województwa, w celu zamieszczenia ich w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ponadto zgodnie z art. 27c ust. 6 ustawy o samorządzie województwa jeden egzemplarz oświadczenia wraz z zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu w danym roku podatkowym,

został przekazany urzędowi skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe.

Analizy oświadczeń majątkowych, sporządzone przez urzędy skarbowe, które wpłynęły do Sejmiku Województwa Mazowieckiego, zostały przekazane do wiadomości właściwym radnym.

Szczegółowe uwagi dotyczące poszczególnych radnych zostały Państwu przekazane w załączonych do niniejszej informacji tabelach. Otrzymali Państwo również analizy dokonane przez Urzędy Skarbowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, w świetle art. 27c ust. 9 ustawy o samorządzie województwa nie ma podstaw do występowania do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych.

Przewodniczący Sejmiku



Ludwik Rakowski

**Analiza oświadczeń o stanie majątkowym Radnych Województwa Mazowieckiego złożonych
wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Uwagi Przewodniczącego Sejmiku
1.	Benedykciński Grzegorz Józef	W punkcie I nie wypełniono pozycji „papiery wartościowe”. W punkcie III ppkt 2 zamiast wymaganego „nie dotyczy” wpisano: „nie posiadam”.
2.	Bornowska Katarzyna Anna	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
3.	Brzezińska Anna Katarzyna	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
4.	Chaberski Krzysztof Andrzej	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
5.	Cicholski Łukasz	Nie wypełniono punktu II ppkt 2. W punkcie II ppkt 3 nie określono czy podana kwota stanowi przychód czy dochód. Nie podano drugiej wymaganej kwoty. W punkcie VIII różnica między dochodami wykazanymi w PIT. W punkcie X nie podano w związku z jakim wydarzeniem zaciągnięto pożyczki.
6.	Czapliński Artur Tomasz	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
7.	Dąbrowska Alicja	W niektórych punktach nie określono przynależności składników majątkowych.
8.	Grodzki Michał	W punkcie I nie wypełniono pozycji „papiery wartościowe”. W punkcie II nie wykazano działki pod domem.
9.	Kaszuła Anna	Nie podano adresu położenia nieruchomości wykazanej w punkcie II ppkt 4. W punkcie VIII podano kwotę przychodu zamiast dochodu z tytułu stosunku pracy. W punkcie X nie podano w związku z jakim wydarzeniem zaciągnięto pożyczki.
10.	Kempa Robert	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
11.	Kotowski Janusz Józef	W niektórych punktach nie określono przynależności składników majątkowych. W punkcie I nie wykazano kwoty papierów wartościowych.
12.	Kowalczyk Rafał Józef	W punkcie VIII różnica między dochodami wykazanymi w PIT. W części B nie podano adresu zamieszkania.
13.	Kowalski Jakub Piotr	Zamieszczenie w punkcie VIII kwot dochodu z tytułuowanych jako „wpływy na rachunek bankowy w okresie 1.01-31.12.2024” uniemożliwiają przeprowadzenie analizy poprzez porównanie z dochodami wykazanymi w PIT 37. W punkcie X wykazano zobowiązanie zaciągnięte w 2025 roku.

14.	Kucharski Tomasz Antoni	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
15.	Kudelski Wojciech Józef	W punkcie II ppkt 1 nie podano powierzchni działki pod domem, ani nie określono jej wartości.
16.	Lacek Sylwia	Zamieszczenie w punkcie VIII kwoty dochodu z tytułu stosunku pracy zatytułowanego jako „netto” uniemożliwia przeprowadzenie analizy poprzez porównanie z dochodami wykazanymi w PIT 37.
17.	Lanc Elżbieta	W punkcie X określono stan zadłużenia na 31.12.2022 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
18.	Lisiecki Paweł Jacek	W punkcie VIII nie określono przynależności składników majątkowych.
19.	Lubiak Katarzyna	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
20.	Łęgiewicz Katarzyna	W części A w punkcie II nie wykazano działki pod domem oraz w ppkt 4 nie określono rodzaju wykazanej nieruchomości.
21.	Majchrzak Anna	W punkcie I nie określono przynależności składników majątkowych.
22.	Martynowski Marek Eryk	W punkcie X wykazano stan zadłużenia na 30.04.2025 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
23.	Melak Andrzej Józef	W rubrykach, które nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania zamiast wymaganego „nie dotyczy” wpisywano: „nie posiadam”, „nie prowadzę”, „nie osiągnąłem”, „nie zarządzam”, „nie jestem”. W punkcie IX nie podano roku produkcji samochodów.
24.	Mierzejewski Łukasz	W rubrykach, które nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania zamiast wymaganego „nie dotyczy” wpisywano: „z”. W punkcie VIII zamiast dochodu podano przychód ze stosunku pracy.
25.	Murawska Magdalena Maria	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
26.	Nowacka Magdalena Beata	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
27.	Obermeyer Paweł Jerzy	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
28.	Olszewski Damian Dariusz	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
29.	Orliński Michał	W punktach II ppkt 1 oraz VIII nie określono przynależności składników majątkowych.
30.	Orzetowska Janina Ewa	W formularzu brak numeracji przy punktach IX i X. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
31.	Papis Piotr	Nie określono przynależności składników majątkowych.

32.	Paprocka-Ślusarska Wioletta	W punkcie I nie wykazano wartości papierów wartościowych. W punktach II, VII, VIII oraz pkt IX nie określono przynależności składników majątkowych.
33.	Perkowski Robert	W rubrykach, które nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania zamiast wymaganego „nie dotyczy” wpisywano: „nie posiadam”, „nie prowadzę”, „nie osiągnąłem”. W części A w punkcie II ppkt 4c, 4d, 4i nie wskazano tytułów prawnych do nieruchomości. W punkcie II ppkt 3 nie określono czy podana kwota stanowi przychód czy dochód. Nie podano drugiej wymaganej kwoty. W punkcie III ppkt 2 nie podano liczby udziałów. W punkcie VI ppkt 1 nie podano kwoty przychodu.
34.	Piechna-Więckiewicz Paulina Krystyna	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
35.	Poboży Błażej Leszek	W rubrykach, które nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania zamiast wymaganego „nie dotyczy” wpisywano „-”, „nie posiadam”, „nie prowadzę”, „nie osiągnąłem”, „nie jestem”, „nie zarządzam”.
36.	Podsędek Marcin	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
37.	Raboszuk Wiesław Mariusz	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
38.	Rajkowski Rafał Piotr	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
39.	Rytel Konrad Szymon	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
40.	Sipiera Zdzisław Tadeusz	Zobowiązanie z umowy leasingu konsumenckiego wykazane w punkcie IX należy wykazać w punkcie X.
41.	Stańska Dorota Janina	W punkcie II nie wykazano działki pod domem. Nie wypełniono punktu X.
42.	Struzik Adam Krzysztof	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
43.	Strzałkowski Krzysztof Grzegorz	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
44.	Sulich Igor	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
45.	Śmietanka Aleksandra Ewa	Nie określono przynależności składników majątkowych. W niektórych rubrykach, które nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania zamiast wymaganego „nie dotyczy” wpisano znak „-” lub „brak”.
46.	Uzdowska-Gacek Anna Maria	W części A nie podano nazwiska rodzowego. W punkcie II nie wypełniono ppkt 1. W punkcie II ppkt 2 nie określono tytułu prawnego do nieruchomości.

		W punkcie II ppkt 3 nie określono tytułu prawnego do nieruchomości, nie określono rodzaju gospodarstwa rolnego oraz nie wpisano osiągniętego dochodu/przychodu.
47.	Wargocka Teresa Anna	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
48.	Wietrak Edyta Ewa	W punkcie VIII różnica między dochodami wykazanymi w PIT.
49.	Wojnarowski Konrad	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
50.	Żochowski Krzysztof Jan	W punkcie II nie podano powierzchni działki pod domem, ani nie określono jej wartości. W punkcie X nie podano w związku z jakim wydarzeniem zaciągnięto kredyty.

Przewodniczący Sejmiku


Łudwik Rakowski