

Uchwała nr
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia

w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana A.A. na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 4 września 2025 r., uzupełnioną pismem Skarżącego z dnia 8 września 2025 r., uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Katarzyna Łęgiewicz

Uzasadnienie

Pan A.A. (dalej: „Skarżący”), pismem z dnia 4 września 2025 r., uzupełnionym pismem z dnia 8 września 2025 r., wniósł skargę na działanie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „MZDW”).

Przedmiotem skargi jest nałożenie na Skarżącego kary pieniężnej za utrudnianie wykonania zjazdu na jego działkę z drogi wojewódzkiej nr 634 w Kobylce, w związku z realizacją inwestycji polegającej na rozbudowie tej drogi. W treści skargi Skarżący wniósł o uchylenie (anulowanie) nałożonej kary.

Skarżący, wraz ze skargą, przedłożył korespondencję dotyczącą realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 634, w tym prowadzoną z MZDW. Z treści załączonych pism wynika, że Skarżący wielokrotnie zgłaszał zastrzeżenia i uwagi odnoszące się do sposobu realizacji inwestycji w rejonie swojej posesji. W szczególności podnosił brak informacji o planowanych zmianach dotyczących podniesienia nawierzchni drogi, nieprzekazanie dokumentacji projektowej zjazdu, brak zawiadomienia o terminie rozpoczęcia prac budowlanych oraz uciążliwości związane z hałasem i brakiem ekranów akustycznych.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa Mazowieckiego (dalej: „Zarząd”) w celu zajęcia stanowiska, a następnie wraz z jego treścią przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Zarząd w swoim stanowisku poinformował, iż analiza załączonych do skargi dokumentów wykazała, że odpowiedź udzielona Skarżącemu w dniu 20 marca 2024 r. przez przedstawiciela firmy Arkas-Projekt Sp. z o.o. – biura projektowego specjalizującego się w opracowywaniu dokumentacji z zakresu drogownictwa oraz organizacji ruchu drogowego – zawierała informację o braku możliwości obniżenia niwelety drogi w rejonie nieruchomości należącej do Skarżącego. Uzasadniono to koniecznością zachowania normatywnych parametrów technicznych drogi oraz uwzględnienia istniejącej sieci uzbrojenia terenu, której przebieg uniemożliwia wprowadzenie zmian w poziomie drogi. Ponadto wskazano również, że przebudowa zjazdu na posesję Skarżącego, jako zjazdu publicznego, została przewidziana w dokumentacji projektowej i w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

W odpowiedzi powołano się na obowiązujące przepisy dotyczące parametrów technicznych zjazdu (szerokość, promienie łuków, spadki podłużne) oraz wyjaśniono, że zgodnie z projektem zostanie wyregulowana – na koszt inwestora – brama wraz z ogrodzeniem, aby możliwe było ich dalsze użytkowanie po przebudowie. Ponadto wskazano, że dokumentacja projektowa przewiduje budowę trzeciego, dodatkowego pasa manewrowego wraz z wyspami dzielącymi w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zaznaczono również, iż na etapie opracowywania dokumentacji projektowej przeprowadzono analizę oddziaływania hałasu z drogi i nie stwierdzono konieczności zastosowania ekranów akustycznych w rejonie posesji Skarżącego. W odpowiedzi poinformowano także, że do właścicieli nieruchomości, w tym do Skarżącego, wysłano pisma zawiadamiające o czasowym zajęciu działek na czas budowy, wraz z załącznikami graficznymi przedstawiającymi zjazd i obszar podlegający zajęciu.

Z dokumentacji dołączonej przez Skarżącego wynika, że w lipcu 2024 r. skierował do MZDW skargę z dnia 16 lipca 2024 r., w której krytycznie odniósł się do sposobu realizacji inwestycji. Wskazał, iż nie został powiadomiony o planowanych zmianach mających wpływ na podniesienie nawierzchni drogi i stopień nachylenia wjazdu na posesję, a także zwrócił uwagę na brak zabezpieczenia przed hałasem. Wniósł o przedstawienie projektu zjazdu oraz o ustawienie ekranów dźwiękochłonnych w granicy działki, a także o wyjaśnienie kwestii zabezpieczenia studzienek kanalizacyjnych na wypadek ewentualnej awarii.

W odpowiedzi z dnia 12 sierpnia 2024 r. (znak I-2.46.138.2022.78.634.RD) MZDW poinformował Skarżącego, że całość dokumentacji projektowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 634 na terenie gmin Zielonka, Kobyłka i Wołomin jest dostępna na stronie internetowej MZDW, w zakładce „Zamówienia publiczne” na platformie zakupowej. Odniesiono się również do ustaleń ze spotkania z udziałem Skarżącego i inspektora nadzoru oraz do uwag dotyczących kanalizacji i hałasu. Poinformowano, że zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach nr 376/2016 z dnia 26 października 2016 r., po zakończeniu realizacji inwestycji zostanie przeprowadzona analiza porealizacyjna (w tym w zakresie hałasu), a ewentualne dalsze działania będą uzależnione od jej wyników.

Pomimo otrzymanych odpowiedzi i wyjaśnień Skarżący w złożonej skardze krytycznie ocenił działania MZDW oraz wykonawcy robót, wskazując m.in. na niewystarczające informowanie i brak udostępnienia dokumentacji inwestycji dotyczącej odcinka drogi nr 634 w Kobyłce. Podniósł również, że w żaden sposób nie przyczynił się do rzekomych utrudnień w realizacji inwestycji, a o nałożeniu kary dowiedział się dopiero z informacji uzyskanej z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Zarząd w swoim stanowisku wskazał, iż z wyjaśnień i dokumentów uzyskanych z MZDW wynika, że działka Skarżącego została objęta decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 25/SPEC/2022 z dnia 10 lutego 2022 r. (znak WI-I.7820.2.4.2021.PSS(MP)), zezwalającą na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 na wskazanych odcinkach na terenie gmin: Zielonka, Kobyłka, Wołomin – odcinek od km 26+843 do km 31+970”. Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności, a w dniu 24 listopada 2022 r. stała się ona ostateczna.

Zgodnie z art. 16 i art. 17 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311), posiadacz nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma obowiązek jej niezwłocznego wydania, a w przypadku niewykonania tego obowiązku może zostać wszczęte postępowanie egzekucyjne w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W toku realizacji inwestycji generalny wykonawca – ROVERPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – poinformował MZDW, że podczas próby wejścia na teren nieruchomości w celu wykonania zjazdu Skarżący nie wyraził zgody na prowadzenie prac. W związku z tym MZDW pismem z dnia 4 grudnia 2024 r. (znak I-3.4753.4.1.2022.30.RA) przypomniał Skarżącemu o obowiązkach wynikających z decyzji Wojewody Mazowieckiego oraz pouczył, że brak udostępnienia działki w terminie 7 dni będzie skutkowało wystąpieniem do Wojewody z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, co może wiązać się z poniesieniem kosztów administracyjnych.

Z uwagi na brak możliwości wykonania robót MZDW pismem z dnia 22 maja 2025 r. (znak I-3.4753.4.1.2022.33.RA) wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w zakresie obowiązku wydania nieruchomości, w celu umożliwienia terminowej realizacji inwestycji drogowej. Z wyjaśnień MZDW wynika, że zarówno Zarząd Dróg, jak i wykonawca robót wielokrotnie podejmowali próby kontaktu ze Skarżącym w celu uzgodnienia dobrowolnego udostępnienia działki, jednak działania te nie przyniosły skutku (do wyjaśnień dołączono notatki służbowe z dnia 21 listopada 2024 r., 7 kwietnia 2025 r. i 17 września 2025 r.).

Ponieważ skarga dotyczyła rzekomego nałożenia kary i zawierała wniosek o jej anulowanie, należy wskazać, że MZDW nie nałożył na Skarżącego żadnej kary, a jedynie wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w zakresie obowiązku wynikającego z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Działanie to było uzasadnione brakiem możliwości wykonania robót na działce, którą – zgodnie z decyzją Wojewody – właściciel zobowiązany był udostępnić.

Zarząd w swoim stanowisku stwierdził, że przedstawione przez MZDW wyjaśnienia i dokumenty nie potwierdzają zarzutów zawartych w skardze.

Dodatkowo Komisja na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2025 r. zapoznała się z informacją przekazaną przez zastępcę dyrektora MZDW dotyczącą spotkania ze Skarżącym, które odbyło się w dniu 30 października 2025 r. w sprawie wykonania zjazdu na jego działkę. Ze spotkania sporządzono notatkę służbową podpisaną przez uczestników. Podczas spotkania Skarżący zadeklarował zgodę na wejście wykonawcy robót na teren nieruchomości. Ustalono, że udostępnienie działki nastąpi w dniach od 3 do 7 listopada 2025 r. Wskazano również, że w przypadku braku udostępnienia nieruchomości Wojewoda Mazowiecki może wydać decyzję egzekucyjną. W sytuacji udostępnienia działki MZDW wycofa wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych i udokumentowanych informacji w sprawie Komisja uznała stanowisko Zarządu za zasadne i stwierdziła, że brak jest podstaw do uwzględnienia skargi na działanie MZDW.

Sejmik Województwa Mazowieckiego, po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje wniesioną skargę z dnia 4 września 2025 r., uzupełnioną pismem z dnia 8 września 2025 r., na MZDW za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Katarzyna Łęgiewicz