

Uchwała nr
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia

w sprawie skargi na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana A.A. na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie z dnia 6 października 2025 r., uzupełnioną pismem z dnia 25 października 2025 r., uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Katarzyna Łęgiewicz

Uzasadnienie

Skarga z dnia 6 października 2025 r., uzupełniona pismem z dnia 25 października 2025 r., została wniesiona na działanie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie (dalej: „WUP”). Przedmiotem skargi są czynności podjęte przez WUP po otrzymaniu wniosku spółki EURO-SERVICES.PL Sp. z o.o., reprezentowanej przez Skarżącego. Wniosek dotyczył zmiany danych w rejestrze podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia (dalej również: „rejestr agencji zatrudnienia”).

Zarzuty przedstawione w skardze dotyczą działań podjętych wobec spółki w związku z wnioskiem o zmianę danych w rejestrze agencji zatrudnienia (wnioskiem przekazanym do WUP pismem Marszałka Województwa Dolnośląskiego, znak CP/BR/PD-26767/4014/18/25 z dnia 12 września 2025 r.). Wniosek ten pozostawiono bez rozpoznania z powodu niez uzupełnienia wskazanych w nim braków w wyznaczonym terminie. W ocenie Skarżącego, przedstawionej w treści skargi, WUP niestusnie zażądał uzupełnienia wniosku oraz wymagał czynności i opłat nieprzewidzianych w obowiązujących przepisach prawa. Skarżący wskazał, że wniosek został złożony zgodnie z art. 445 ust. 6 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 poz. 620), a działania WUP wobec spółki stanowiły rażące przekroczenie uprawnień oraz naruszenie zasad postępowania administracyjnego określonych w art. 6 – 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) – (dalej: „Kpa”).

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga oraz uzupełnienie zostały przekazane Zarządowi Województwa Mazowieckiego (dalej: „Zarząd”) w celu zajęcia stanowiska, a następnie wraz z jego treścią przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Z wyjaśnień Zarządu, sporządzonych na podstawie dokumentów i informacji przekazanych w przedmiotowej sprawie przez WUP, wynika, że zarzuty Skarżącego najprawdopodobniej są konsekwencją niezrozumienia treści wezwania z dnia 24 września 2024 r. (stanowiącego załącznik do skargi), jak również stanu faktycznego i prawnego sprawy. Zarząd wyjaśnia, że wniosek przekazany do WUP zgodnie z właściwością miejscową był skierowany do Marszałka Województwa Dolnośląskiego i dotyczył zmiany danych w rejestrze agencji zatrudnienia w związku ze zmianą siedziby spółki reprezentowanej przez Skarżącego. Marszałek Województwa Dolnośląskiego pismem z dnia 12 września 2025 r. powiadomił WUP o przekazaniu ww. wniosku, informując, iż akta ewidencyjne zostaną dostane pocztą tradycyjną.

Jak wskazuje Zarząd, w piśmie Marszałka Województwa Dolnośląskiego powołano art. 65 § 1 Kpa, dotyczący przekazania podania organowi właściwemu oraz art. 313 ust. 4 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Przepis ten stanowi, że w przypadku złożenia wniosku o zmianę wpisu dotyczącego zmiany siedziby skutkującej zmianą organu właściwego, to marszałek województwa właściwy dla nowej siedziby staje się organem właściwym do dokonania wpisu, zaś dotychczasowy marszałek przekazuje właściwemu organowi dokumentację agencji zatrudnienia.

Po wptynięciu akt w dniu 22 września 2025 r., WUP potwierdził spółce przyjęcie wniosku (pismem z dnia 24 września 2025 r.) oraz przystąpił do jego weryfikacji formalnej. W związku ze stwierdzonymi brakami WUP zastosował procedurę naprawczą z art. 64 § 2 Kpa, zgodnie z którą w razie niespełnienia przez podanie wymogów określonych w przepisach prawa organ wzywa wnoszącego do usunięcia braków pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania.

W wyjaśnieniach Zarządu wskazano, że pismem z 24 września 2025 r. WUP wezwał spółkę do złożenia prawidłowo wypełnionego i podpisanego wniosku o zmianę danych na nowym formularzu wraz z oświadczeniem odpowiadającym aktualnemu stanowi faktycznemu. Zarząd zaznacza, że WUP przekazał też informacje wynikające z komunikatów opublikowanych w systemie STOR oraz komunikatu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 czerwca 2025 r. (znak DRP-II.6012.20.2025), dotyczących zasad składania dokumentów do czasu pełnego dostosowania systemu Praca.gov.pl do przepisów ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Zgodnie z tymi komunikatami do elektronicznego wniosku należy dołączyć

wypełniony i aktualnie obowiązujący nowy formularz wniosku dostępny na stronie stor.praca.gov.pl.

Jak wskazuje Zarząd, wezwanie WUP nie dotyczyło żądania wniesienia opłaty ani złożenia dokumentów, organ jedynie poinformował o opłacie wymaganej w przypadku, gdyby strona zamierzała rozszerzyć zakres świadczonych usług.

W wyjaśnieniach podkreślono, że art. 445 ust. 6 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia zwalnia podmioty wpisane do rejestru przed wejściem w życie tej ustawy (a takim jest spółka reprezentowana przez Skarżącego):

- 1) z warunku, o którym mowa w art. 305 ust. 3;
- 2) z obowiązku dołączenia oświadczenia, o którym mowa w art. 313 ust. 3 pkt 1;
- 3) z obowiązkowej ponownej weryfikacji warunków prowadzenia agencji zatrudnienia, o których mowa w art. 307.

Podmiot ten jest jednak zobowiązany do złożenia wniosku o zmianę wpisu (art. 313 ust. 2) na obowiązującym formularzu. Zarząd wskazał, że spółka nie dopełniła tego obowiązku w terminie, w konsekwencji czego wniosek pozostawiono bez rozpoznania.

Zarząd wyjaśnia również, że do skargi dołączono „Oświadczenie/Uzasadnienie do wniosku”, przesłane e-mailem m.in. na adres stor@praca.gov.pl, jednak nie zostało ono przekazane wraz z aktami ani nie spełniało wymogów formalnych, gdyż nie zostało wniesione za pomocą właściwego systemu teleinformatycznego. Zarząd przywołuje utrwalone orzecznictwo, zgodnie z którym podania wniesione zwykłą pocztą elektroniczną pozostawia się bez rozpoznania (m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2025 r., sygn. II SAB/Wa 446/24).

Zarząd podkreśla także, że WUP działał prawidłowo, a potwierdzenie przyjęcia wniosku z dnia 24 września 2025 r. nie oznaczało, iż wniosek jest kompletny, gdyż pismo to potwierdzało jedynie wpływ wniosku.

W odniesieniu do pisma Skarżącego z dnia 25 października 2025 r. Zarząd wskazuje, że załączniki do skargi nie mogły stanowić skutecznego uzupełnienia braków formalnych wniosku, ponieważ nie zostały przesłane w wymaganym trybie teleinformatycznym, a nowy formularz wniosku nie został załączony.

Zarząd odniósł się również do zarzutu rzekomej utraty przez WUP właściwości rzeczowej po przekazaniu skargi do Wojewody Mazowieckiego w trybie art. 231 § 2 Kpa, wyjaśniając, że rozpatrywanie skargi nie wstrzymuje postępowania administracyjnego ani nie wpływa na właściwość organu.

Zarząd wskazuje, że pozostawienie wniosku bez rozpoznania nie pozbawia strony prawa do ponownego złożenia wniosku. Podkreśla również, że czynności w postępowaniu skargowym nie zastępują postępowania administracyjnego i nie mogą prowadzić do nakazania organowi uchylecia wezwania do uzupełnienia braków formalnych ani do stwierdzenia nieważności czynności pozostawienia wniosku bez rozpoznania (por. m.in. orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: Olsztyn, II SA/OI 89/17; Warszawa, IV SA/Wa 140/07).

W konsekwencji Zarząd wyjaśnia, że zarzuty podniesione w skardze z dnia 6 października 2025 r. oraz w piśmie z dnia 25 października 2025 r. nie znalazły potwierdzenia ani w przedłożonych dokumentach, ani w wyjaśnieniach udzielonych przez WUP.

Komisja, po zapoznaniu się ze skargą i jej uzupełnieniem oraz z wyjaśnieniami Zarządu, stwierdziła, że zarzuty Skarżącego nie znajdują uzasadnienia. Z wyjaśnień tych wynika, że działania WUP zostały podjęte zgodnie z obowiązującymi przepisami, a pozostawienie wniosku bez rozpoznania było konsekwencją nieusunięcia przez stronę braków formalnych. W związku z tym Komisja uznała skargę z dnia 6 października 2025 r. oraz jej uzupełnienie z dnia 25 października 2025 r. za bezzasadne.

Sejmik Województwa Mazowieckiego, po rozpatrzeniu skargi i przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje wniesioną skargę na WUP za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Katarzyna Łęgiewicz