

Uchwała nr
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia

w sprawie skargi na Marszałka i Zarząd Województwa Mazowieckiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535) i art. 229 pkt 5 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 769) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się Sejmik Województwa Mazowieckiego za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi Pani A.A. i Pani B.B. z dnia 18 grudnia 2025 r. na Marszałka oraz Zarządu Województwa Mazowieckiego dotyczącej przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącym.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Katarzyna Łęgiewicz

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2025 r. wpłynęła do Kancelarii Sejmiku skarga dotycząca nieprawidłowości w przeprowadzeniu konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie oraz braku należytego nadzoru ze strony Marszałka Województwa Mazowieckiego (dalej: „Marszałek”) i Zarządu Województwa Mazowieckiego (dalej: „Zarząd”).

W związku z czym skarżące wnoszą o zobowiązanie Marszałka przez Sejmik Województwa Mazowieckiego do ponownego ogłoszenia i przeprowadzenia procedury konkursowej.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi w celu zajęcia stanowiska, a następnie wraz z jego treścią przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Z przedstawionego stanowiska Zarządu wynika, że realizacja oczekiwań Skarżących nie jest możliwa w sytuacji, gdy w obrocie prawnym pozostaje uchwała nr 2267/144/25 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 23 grudnia 2025 r. w sprawie powołania Dyrektora Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie.

Jednocześnie należy wskazać, że wyeliminowanie wskazanej uchwały z obrotu prawnego, jako sprzecznej z prawem nie mieści się w kompetencjach Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Może to nastąpić wyłącznie w ramach postępowania nadzorczego sprawowanego przez wojewodę nad działalnością samorządu województwa albo w trybie postępowania sądownoadministracyjnego, po wniesieniu skargi na przedmiotową uchwałę.

Zgodnie bowiem z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 769) - (dalej: „k.p.a.”), skarga nie podlega rozpatrzeniu na podstawie przepisów k.p.a., jeżeli ze względu na jej przedmiot zastosowanie mają inne procedury prawne, stanowiące przepisy szczególne i korzystające z pierwszeństwa.

Właściwość organu ustala się według treści skargi, a nie według okoliczności, które doprowadziły do jej wniesienia. Oznacza to, że decydujące znaczenie ma rzeczywisty przedmiot żądania skarżących oraz to, czy dany organ posiada kompetencje do podejmowania rozstrzygnięć w zakresie objętym skargą.

Sejmik Województwa Mazowieckiego nie posiada kompetencji do badania zgodności z prawem uchwał Zarządu ani do ich uchylania czy stwierdzenia ich nieważności. Nie jest również uprawniony do zobowiązania Marszałka do ponownego przeprowadzenia zakończonej procedury konkursowej. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa nie przyznaje sejmikowi takich kompetencji.

Ocena zgodności z prawem uchwały Zarządu należy – zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa – do wojewody, jako organu nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego. Kontrola działalności administracji publicznej sprawowana jest także przez sądy administracyjne na podstawie art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143). Postępowania te toczą się w oparciu o odrębne regulacje prawne, a nie na podstawie przepisów k.p.a. dotyczących skarg powszechnych.

W niniejszej sprawie żądanie skarżących w istocie zmierza do podważenia skutków prawnych uchwały Zarządu w sprawie powołania dyrektora Muzeum oraz do wywołania działań, do których sejmik nie jest ustawowo umocowany. W konsekwencji należy uznać, że Sejmik Województwa Mazowieckiego nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi w zakresie objętym jej treścią.

Z tych względów w ocenie Komisji zasadne jest podjęcie uchwały stwierdzającej niewłaściwość Sejmiku Województwa Mazowieckiego do rozpatrzenia skargi z dnia 18 grudnia 2025 r., ze wskazaniem, że właściwymi podmiotami do oceny legalności uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego są Wojewoda Mazowiecki w ramach nadzoru oraz właściwy wojewódzki sąd

administracyjny. W powyższym zakresie nie znajduje zastosowania art. 231 k.p.a. dotyczący przekazywania skargi zgodnie z właściwością.

Sejmik Województwa Mazowieckiego, po rozpatrzeniu skargi i przychylając się do stanowiska Komisji, postanawia jak w § 1 niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Katarzyna Łęgiewicz